



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13982

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «СВ» (г. Ставрополь, далее – общество «СВ») и Леонтьевой Людмилы Ивановны (г.Ставрополь) на решение от 05.02.2015 по делу Арбитражного суда Ставропольского края № А63-3590/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр» (г.Ставрополь, далее – расчетный центр) к обществу «СВ» и главному редактору газеты «Открытая. Для всех и каждого» Леонтьевой Л.И. о признании недействительными, порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные в общественно-политической и познавательной газете «Открытая. Для всех и каждого» в выпусках: от 26.02-05.03.2014 № 7 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»; от 05-12.03.2014 № 8 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»; от 19-26.02.2014 № 6 в статье «Трагические платежки»; от 05-12.03.2014 № 8 в статье «Торгуют покровительством» и обязанности опубликовать опровержение указанных сведений, а также о взыскании 100 000 рублей солидарно в возмещение стоимости лингвистических исследований и судебных расходов,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа

от 30.07.2015, исковые требования удовлетворены частично: суд обязал ответчиков опровергнуть сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца путем опубликования опровержения за свой счет в газете в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу, а также взыскал по 29 000 рублей судебных расходов. В остальной части в иске отказал.

Общество «СВ» и Леонтьева Л.И. обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковое требование расчетного центра о защите деловой репутации, суды исходили из следующего.

В силу статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», являются утверждения о фактах или событиях, которые не

имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Суды при разрешении спора исходили из того, что обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце, а соответствие действительности распространенных сведений – на ответчике.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, проанализировав оспоренные фрагменты статей и их смысловую направленность, суды пришли к выводу, что оспариваемые сведения касаются деятельности именно истца, являются утверждением о факте совершения им противоправных действий, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, что не соответствует действительности и порочит деловую репутацию истца.

Суды установили, что ответчики не представили надлежащих доказательств того, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

При таких обстоятельствах суды удовлетворили требование истца, обязав ответчиков опровергнуть сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца путем опубликования опровержения за свой счет в газете, что согласуется с порядком опровержения, установленным Законом «О средствах массовой информации» и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель вправе самостоятельно решать вопрос о том, обращаться ли ему за защитой нарушенных прав в арбитражный суд или потребовать опровержения непосредственно от газеты и автора.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «СВ» и Леонтьевой Людмилы Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.